

Nuevas prácticas en Internet y su traslado a otras áreas

desgrabación del video, en AZUL están los apuntes previos que preparé para desarrollar en la charla

Hola. La idea es repasar algunas prácticas que se producen con internet: internet y los chicos, internet y el trabajo de uno, las redes y el trabajo de uno; y si acaso eso se traslada a otros terrenos. Pero no hacerlo desde un lugar de juicio sino de descripción.

Queremos que los niños juzguen lo que ven, y no: que vean lo que juzgan
Esto es: que primero sean capaces de ver, discriminar, agrupar, encontrar parecidos y diferencias, agrupar, describir, y con ese mapa ser capaces de argumentar, emitir juicios.

En general, en el trabajo con los niños, yo digo que prefiero, bueno, en general, pero especialmente con los niños, prefiero que los niños emitan juicios de lo que ven, y no que vean lo que juzgan. Entonces, para eso, como recurso, es mejor enseñarles a observar y describir lo que observan. Entonces, trasladando ese modelo a las redes, internet, a las nuevas tecnologías, las nuevas tecnologías y el encuentro con los niños, que es el tema; yo como artista trabajo mucho y me aprovecho mucho de las redes para comunicarme con latinos y con niños que estén en todo el mundo, entonces comparto un poco esa experiencia.

Las redes significaron un disparo gigantesco, y sólo voy a describir algunas conductas y si se trasladan a otros ámbitos.

el **salto de escala**

la **visibilidad**

la **descentralización**

el concepto de **institución** como organizadora, productora, almacenadora, distribuidora, está cambiando por completo.

Nuestros chicos ya no crecen viendo a las instituciones como fuente organizadora o generadora, sino más bien a otros flujos por fuera de ella como los más interesantes y productivos.

un **relato/modelo** que abarque a todos, no es no sea creíble, es que es imposible, nadie lo espera

Yo creo que las cuatro o cinco cosas que me parecen más relevantes que pasaron tienen que ver con el salto de escala, con la visibilidad, la descentralización, la desaparición... o que pierde importancia la noción de "institución" y también desaparece la noción de un relato que abarque todo.

Salto de escala: en la oferta, en la audiencia

El **salto de escala**, en el sentido de que hasta hace diez o veinte años, uno se veía afectado por gente con la que estaba en contacto y afectaba a gente con la que estaba en contacto... esas podían ser relaciones de uno a uno, uno a cuatro, uno a treinta en tu salón... y si sos artista, podía ser uno a mil, en ese momento y sólo en ese momento. O en un gran concierto: Queen, uno a cincuenta mil, a ochenta mil, en el Central Park, sólo en ese momento y durante ese momento. Esa escala cambió. Hoy cualquiera puede llegar potencialmente a millones al menos, y puede ser afectado por al menos la disponibilidad de material de millones... potencialmente... Entonces, esa escala cambió. A cuántas cosas tenemos acceso, quiénes acceden a nosotros y a quiénes accedemos.

Visibilidad / invisibilidad

Luego, la **visibilidad**, lo que nos daba visibilidad estaba mediado por tener acceso a la palabra, tener voz, eso cambió. La visibilidad se hizo mucho más independiente de intermediarios.

Descentralización

dónde está el dato
quién lo produce
quién lo distribuye
quién lo califica
quién da visibilidad

La otra cosa es la **descentralización**: quién produce, dónde está la información, quién la distribuye, quién va a distribuir lo que yo produzco, quién va a tener acceso a mi información, está descentralizado. Antes tenías que tener, digamos, los que producían, distribuían, por lo tanto hacían curaduría de tu material, y permitían o no permitían el acceso a la distribución de tu material, estaba centralizado. Dependía de grandes aparatos, grandes empresas, grandes maquiladoras, grandes fábricas, grandes máquinas... todo eso desapareció. Cualquier niño en su casa puede hacer un video, y en ese mismo momento lo pone en la red, y en ese mismo momento está distribuido. Como lo que estamos haciendo nosotros ahora, en este preciso instante... eso quita una cadena de gente. Pero además, ya no pasa por la decisión de más de quienes estamos acá haciéndolo y poniéndolo en distribución, inmediatamente... por lo tanto, eso afectó también a la noción de institución, se diluye la noción de institución, porque la institución como almacenadora de conocimiento, como distribuidora de conocimiento, como portadora de conocimiento, como fuente de formación... Ya los chicos no sienten esa dependencia ni buscan en una institución necesariamente esa validación del saber...un chico si quiere aprender... Por ejemplo, vamos a un caso concreto para que no quede todo tan flotando en el aire: Cuando yo estudié música tenía que ir al conservatorio, y aun cuando me gustaba la música popular, tenía que primero aprender música clásica, para luego construir mi propio lenguaje musical. Luego surgió en Argentina la Escuela de Música Popular de Avellaneda, entonces ya la gente podía tener dos accesos, dos opciones.

De todas maneras era vía institucional, alguien elegía un plan de estudio una secuencia, una narrativa de tu estudio, y luego uno hacia el propio relato.

Hoy un chico puede tomar clases de Youtube que dejó tal persona, y otra tal persona y otra tal, y así **armar su propio recorrido** en su formación como instrumentista.

Yo sugeriría no valorar en este momento: "ah, pero no es lo mismo..", esa es la clase de cosas que yo decía al comienzo de esta charla, de primero describir, y no emitir juicios, y no, en base a los juicios que tenemos, ordenar lo que observamos.

La realidad es hoy que los chicos hacen eso. Uno mismo puede ir a Wikipedia y armar su propio libro, seleccionar tales artículos, tales otros artículos y después decidir que se arme un pdf. en base a eso, podés hacer un libro con la información en el orden y el contenido que uno quiere.

No hay una institución mediando eso.

Todo este pequeño recorrido que estoy haciendo, es porque todas estas cosas luego se trasladan a otros ámbitos que no son la red. Se trasladan a la hora de que un chico, un joven o uno mismo se tiene que relacionar con una institución; o desde una institución tenemos que pensar qué ofrecemos, y que lugar va a tener en el contexto de cosas que se ofrecen.

Ejemplo: Cuando me dicen "¿Qué pasa con la lectura hoy en día?"

Bueno, lo primero que hay que decir es que antes la lectura era la única fuente de entretenimiento. Hoy la lectura compite con un montón de fuentes más de entretenimiento, vale decir, entonces por lo menos, como autor, como editor, como librero, como maestro... desde cualquiera de esos lugares, yo tengo que saber, tengo que tener presente que un libro compite..., no, compite no, porque eso me lleva a plantear estrategias. Que un libro convive con un montón, por lo pronto de libros más, tantos que no caben en una librería todos los meses. Ni siquiera una librería puede almacenar todas las novedades. Los libreros le piden a las editoriales que no le manden todas las novedades. (Para que

tengamos una idea.)

Luego de eso los libros conviven con montones de estímulos más que llegan a los chicos. Entonces volviendo a lo anterior, si yo soy una institución, tengo que saber, si me dirijo a niños, que el chico o el joven, o quien se acerque a mí, ya no verá en mí como institución, la única manera de almacenar, de distribuir, y de organizar una narrativa formadora. Eso, o lo tengo en cuenta, o estoy fuera de relato, fuera de lo que está pasando hoy, ¿No? No creo que haga falta dar un ejemplo para aclarar eso.

Esa clase de traslados son lo que creo que está ocurriendo de una manera más o menos sorda, o más o menos explícita. Me parece que cuanto más lo tengamos en cuenta, más eficacia habrá en nuestro planteo y en la comunicación, con los chicos y con el público.

Lo cual nunca jamás equivale a que si queremos hacer un programa “moderno”, o escribir un libro “moderno”, pongamos un capitán computadora que sale de su pantalla... Esa sería como la manera más patética de querer hacer algo contemporáneo, moderno, pero no. Es mucho más profundo, algo que tiene que ver con las prácticas a las que nos estamos acostumbrando todos.

Finalmente, nombré el salto de escala, la visibilidad, la **descentralización**, que se desdibuja la institución o el concepto institución tal como la conocíamos, y finalmente, otro de los ejes que me parece importante, es que es muy difícil plantear relatos o modelos que lo abarquen todo. Para empezar, los chicos o jóvenes (cuando digo los chicos, los jóvenes es porque estamos hablando de un contexto educativo, pero todos) nos estamos acostumbrando mucho más a relatos fragmentados.

Fragmentación

- cambió la idea de TOTALIDAD
- no hay que abarcar todo, resolver todo, comprar el paquete completo, quedarnos hasta el final, ver desde el principio, recorrer sin saltar,
- podemos fragmentar
- * reorganizar
- * saltar
- * abandonar en cualquier momento
- no totalidades / fragmentos / atomización

compromiso con un patrón, camino:

ya no es permanente – para siempre (abandono cuando quiero y retomo ídem)

El **fragmento del relato**, en relación a la tecnología, al menos, empezó con el zapping. O no, podría decirse que empezó con la edición... que cualquiera que tomo una cámara y editó lo que mostraba, empezó a fragmentar el relato. Había un viejísimo chiste en Cuba, que decía que en una película norteamericana, se ve a un soldado con una lata de picadillo, que hace “así” (el movimiento de llevarse una cucharada a la boca, corte) y momentos después está terminando y tira la lata, y en una película rusa se veía al soldado con una lata de picadillo, y que seguía y seguía y veíamos la toma hasta que se consumía toda la lata de picadillo.

Bueno, ahí hubo una edición, una no edición... una fragmentación, o no del relato. Luego con el zapping se empezó a fragmentar el relato tanto como queríamos, vale decir que podíamos constantemente estar buscando picos de atención. Esto nos llama la atención: ¡Picos! ¡Picos!

En la televisión misma empezó a afectar con medidores de rating instantáneos, vale decir, había determinada cantidad de televisiones en la comunidad que daban una devolución al canal de por dónde estaba el zapping, entonces el director le puede decir al conductor: “Estirá o cortá” porque está decayendo la atención. Un horror, porque es algo (muy) aleatoria la manera de crear contenidos así, te afecta mucho a la producción del contenido, y terminás corriendo atrás de lo que contás. Lo podríamos decir así, pero además, pasó otra cosa: Es tal la cantidad de información, la escala... si en la televisión podíamos tener originalmente dos, tres, cinco canales, después con el cable, más canales, hoy ochenta o

cien canales... En internet la escala salto aún más, la cantidad de canales y de disponibilidad de cosas para ver, que nadie va a estar... bueno, “nadie va a estar”... vamos, hay muchas probabilidades de que nadie quiera demorarse mucho. Entonces, está la anécdota, de no me acuerdo qué show o que canción, creo que era de Led Zeppelin, que tenía una larga introducción de un solo de guitarra, y alguien la puso en Youtube y le voló toda la introducción. Puso “Vayamos directo al grano”, y algo de eso pasa... hay poca, menos paciencia para esperar un desarrollo y “vayamos al grano”. Entonces esta combinación de copy paste que se puede hacer tan fácil, con tan inconmensurable material disponible, hace que se hayan **acostumbrado al relato fragmentado**, y por lo mismo, como **no hay esta idea de centro que te organiza el discurso**, que te organiza la información, nos estamos acostumbrando a escoger fragmentos, y de esos fragmentos también a escoger modelos.

Eso yo diría que para mí es el núcleo más fuerte de cosas que cambian. Cambia, ni bien ni mal, tiene muchas ventajas y tiene consecuencias que son a atender.

Entonces, desarrollando un poco más, o sea sería, B) (hubo un corte, fueron a comerciales y ahora están desarrollando un poco más).

Quién te llega y a quién le llegas **ACCESIBILIDAD**

uno al mundo y el mundo a uno: espectador ← → productor

- Quien te llega, y a quien le llegas: cambió la accesibilidad. La verdad es que uno al mundo y potencialmente todo el mundo a uno...

- Para quién sos visible y quién determina tu invisibilidad, ya está más en control de uno.

- Se descentralizó dónde está el dato, quién lo produce, quién lo distribuye, quién lo califica, y quién da visibilidad.

Esto puede tener hasta consecuencias de concepción política.

¿En qué sentido? Digamos que generaciones anteriores estaban acostumbrados a que había una capital, en la que existía un puerto desde el que se distribuía, etc... Geográficamente era muy probable entonces que la concepción de construcción del poder fuera parecida: Un centro y una periferia... todo así.

Es muy probable, o al menos, ahora sí estoy emitiendo un juicio, yo apuesto a que trasladando estas prácticas que se dan en la red, nuevas generaciones no conciben necesariamente el poder con un centro y una periferia, sino más como una red con distintas formas y puntos de poder, que se organizan, que se reestructuran, porque eso es a lo que ellos están acostumbrados, y a lo que nos estamos acostumbrando todos como práctica. Vale decir, la concepción del poder y de la distribución del poder, y de la reorganización y de los flujos de las dinámicas de poder, sean mucho más de red, y no de centro y distribución.

se cambiaron los criterios de **VALIDACIÓN (AUTORIDAD)**

eliminación del intermediario

eliminación del “curador”, como autoridad que valida

opinión de pares (me gusta - no me gusta – fan – seguidores – reproducciones – vistas – tráfico)

qué es un **CONTENIDO** y quién lo produce: cualquiera

Se **cambiaron los criterios de validación**, es decir, que es lo que le da validez, qué es lo que da autoridad, ya se eliminó el intermediario, se eliminó un curador como autoridad que valida. Hay opiniones de pares: “Me gusta”, “No me gusta”, y esos empiezan a ser criterios de validación...

La cantidad de tráfico ya empieza a ser un criterio de validación:

Fans, seguidores, reproducciones, visitas, tráfico; cuántas reproducciones tuvo un video puede ser un criterio de validación, ¿No? Antes había una autoridad (otra vez), una concentración de saber, y cuando digo una concentración de saber de ninguna manera lo estoy dando como un juicio de valor: “es bueno que...” No. Era así, una persona iba a un lugar donde se impartía conocimiento, estudiaba tanto tiempo y pasaba a ser un autorizado para... ya no necesariamente así. Se agregaron otros criterios de validación, como el tráfico y todo lo que estaba diciendo antes. Salto de escala ya lo dijimos...

¿Qué es un contenido?

Cambió la noción de qué es un contenido, y quién lo produce. Antes, vos llevabas tu libro a una editorial: “no, este libro no vale la pena”, “no, esta cosa no le interesa a la gente...”; “esto sí le interesa a la gente”, llevabas un tema a un programa de tv: “No, esto no le gusta al público”, “Esto no es lo que busca el público”... Así, un productor más o menos tubérculo, que es una manera de decir más o menos nabo, que podía opinar sobre “esto lo busca la gente”, “esto no lo busca la gente”, etc., cambió completamente.

¿Qué es un contenido y quién lo produce? Cualquiera. Así de sencillo.

Viste un cometa que pasa por el cielo y justo estabas con tu cámara ahí. Viste un evento que ocurrió en la vía pública, algo que pasaba en un aeropuerto, un avión, y estabas con tu móvil ahí: produjiste un contenido.

Tu hijo hizo tal cosa: produjiste un contenido. Tu bebé se rió porque decías tal cosa: produjiste un contenido. Estás aburrido y no se te ocurre nada; te filmás diez minutos aburrido y lo subís a youtube: produjiste un contenido. Y le ponés que tu video no acepte comentarios ni acepte votaciones. Listo, lo cerraste. Nadie puede opinar sobre lo tuyo. Pueden tomarlo y agregarle subtítulos, ¡cuidado!

Búsqueda, buscadores

- interpretar al que busca

- corregir si hay error en la pregunta
- pero no juzgarla ni valorarla (tampoco a quién lo busca)
- ofrecer alternativas
- ponerlo en red con otros

Luego: búsqueda, buscadores... importantísimo el cambio que se produjo y las conductas que se pueden trasladar a partir del concepto del “buscador”. Los buscadores interpretan al que busca: uno está llenando y empiezan a aparecer opciones, corrigen si hay un error en la pregunta, pero no juzgan ni valoran la pregunta. Tampoco a quien lo busca. Ofrecen alternativas y lo ponen en red en relación a otros que buscaron cosas parecidas, y en red histórica en relación a uno mismo: hoy día uno pone una pregunta en el buscador... semánticamente ya casi muy parecida al tanteo verbal que uno hace cuando pregunta algo, y te aparecen páginas, que dicen “Ésta página ya la visitaste 3 veces, 5 veces, 10 veces en las últimas dos semanas...”

Es decir: te recuerda, le recuerda a uno mismo cuantas veces visitó la página. O por ejemplo: “quienes visitaron esta página, también vieron tales páginas.” O sea, ponen en red.

Imagínense que estas conductas se trasladen a un bibliotecario. Viene un niño, o un joven y le da vergüenza preguntar sobre tal tema... imaginemos a un joven en etapa de crecimiento, que siente algunos cambios, no ve exactamente el flujo de sus hormonas pero sí advierte las consecuencias. Entonces quiere averiguar sobre eso, pero la bibliotecaria es amiga de una tía del encargado del edificio donde vive el joven. Dificulta la pregunta.

Dicho con menos broma, imaginense que se acerca alguien a una biblioteca y tiene vergüenza, tiene vergüenza de acercarse a una biblioteca porque no sabe exactamente...

Por ejemplo: una vez estaba en una librería y se acercó una señora, y preguntó por un libro de duendes sobre el cual había oído. Era un libro con muchas ilustraciones de duendes. Un libro viejo. Y cuando la librera se lo da, la señora con mucho pudor y mucho tanteo dice: “Y esto... pero, o sea...vendría a ser, el libro habla sobre...”, o sea, lo que quería preguntar era si el libro hablaba de duendes de verdad, si los duendes existían o no. Pero le daba vergüenza porque sabía que estaba siendo, al menos teóricamente o hipotéticamente juzgada. Su pregunta puesta en contexto social, ella tenía la intuición de que podía ser objeto de broma. Eso no pasa con un juzgador, quiero decir, un buscador (jaja, un juzgador, tal cual).

Con un buscador podés hacer la pregunta más noble o inspirada o tonta del mundo, además no se sabe cuál es la más noble o inspirada o tonta del mundo, según que respuestas te va a dar.

Entonces, imaginense ustedes un bibliotecario que sea absolutamente neutro... No juzga el chico. “¿Quién sos vos para preguntar eso?”.

A nivel gubernamental:

- ¡Quiero los datos de las últimas adquisiciones de tal funcionario!

- ¿Quién es usted para andar averiguando eso? A ver: ¡Muéstreme sus impuestos!
- ¡Nop! No hace falta que yo sea nadie para estar buscando tal dato. Quiero que sea accesible.
¡Pah! Hay un cambio ahí, no? “Es más, quienes estuvieron buscando tales datos, si a usted le interesa puede conectarse, son tales personas.” “Es más, quienes buscaron tales datos, buscaron además tales otros datos”.

Cambia mucho, ¿no? Esas son prácticas y que trasladadas a otros ámbitos que no sean la red, dan resultados interesantes. Es más, la vez que di una charla para bibliotecas populares, les sugerí a los bibliotecarios que estén atentos a estas prácticas de los buscadores, porque les iba a abrir nuevas ideas para sus bibliotecas, imaginaba en pueblos, en barrios... prácticas que me parecen interesantes.

Ventaja de la persona sobre el algoritmo del buscador

¿Cuál es la ventaja (y con esto no voy a lo positivo ni a lo negativo, sino consecuencia) que le veo a la persona sobre el buscador? El buscador genera un bucle de autoconfirmación. La persona no necesariamente. Vale decir, cuando yo pongo una palabra o un tema en un buscador, me va a conectar con las otras veces que busqué cosas parecidas, con noticias relacionadas y con gente que buscó la misma noticia. Es decir, nos coloca a todos en un círculo, que va confirmando y reafirmando de ahí. De alguna manera acentúa un camino. Eso no necesariamente es lo que estamos buscando, y no necesariamente es lo mejor para una investigación o un acto creativo.

Por el contrario, una persona puede, de una manera intuitiva, decir: “No, pero de eso no...”, “¿Pero por qué estás buscando eso?” y en la repregunta, ofrecer una alternativa que ofrece otro camino.

Voy a dar un ejemplo absolutamente tonto, si se quiere... es parecido a lo que pasaba cuando uno buscaba una palabra en un diccionario y saltaba otra, o buscaba un artículo y saltaba otro, que generaba una idea.

Digamos, estos procesos, al volverse menos aleatorios, y confirmar patrones, descartan algunas cosas que son muy interesantes, y producen una que no siempre necesariamente es deseable: la confirmación de un camino, de un path, lo que no necesariamente es bueno.

Ejemplo muy tonto: Estás... once, doce, trece años, no sabés para dónde vas a salir disparado... estás buscando modelos de autoimagen y te pones un gorrito. Viene tu abuela y dice:

- “¡Perfecto!” (vamos a decir que es una bobbe) y te compra treinta gorritos de esos...

- “No, no abuela, no estoy tan seguro de que eso era lo que quería usar para siempre, todos los días.. y, no, no, estoy buscando, estoy tanteando...”

- “¡No, esperá porque además hay un grupo de quince amigos que tienen un club que se llama “Los club del gorrito tal cual” y organicé un té esta tarde!”

-“¡No, abuela, no!”

- “¡Pero es que ya vienen, mi amor!”

Bueno, algo así es lo que hacen los buscadores. Querríamos tomar distancia de una abuela así. Decir: “Abuela, dame un respiro, dame dos días para que busque y vaya viendo qué pasa con esta respuesta...”

Pobre bobbe... Bueno, pero quiero decir, los buscadores son un poco idische mame y un poco bobbe, en el sentido de que tutelan bastante nuestra... (em, las mamás italianas también, eh), pero tutelan bastante nuestro tanteo, nuestra búsqueda.

Personalización de los recorridos

[ejemplo de estudiar música antes, a cuando surgió la escuela de música popular a ahora por YouTube, y el libro de Wikipedia hecho con capítulos a medida](#)

Ya lo dije, el ejemplo de estudiar música antes, ya lo dije, ahora se puede personalizar mucho más el recorrido. Uno mismo puede ir armando el recorrido. ¿Qué consecuencia tiene esto fuera de la...? Que si uno es profe de música tiene que saber que tiene que convivir con gente que puede elegir por dónde empezar, por dónde seguir, y dónde cortar su recorrido, absolutamente a gusto. Malo, bueno, no sé...pero quizás, antes, esto de hacer escalas como única opción, era aceptable para la gente cuando ese era el único camino. Hoy, sepamos, va a convivir con otras prácticas.

El compromiso con un patrón, con un camino, ya no es permanente, para siempre. Uno abandona y retoma en cualquier momento, y eso se traslada a otras prácticas. Por ejemplo las relaciones de pareja.

Bueno, cambió la idea de totalidad (eso ya lo habíamos dicho): no hay que abarcar todo, resolver todo, comprar el paquete completo, quedarnos hasta el final, ver desde el principio, recorrer sin saltar, podemos fragmentar, reorganizar, abandonar en cualquier momento... se instaló el concepto, la idea de no totalidad, de fragmento y de atomización.

El tiempo que se dedica a la búsqueda, a la espera, atención a encontrar, el tiempo al acceso... ya cansa esperar que se inicie la computadora nada más. Entonces, por ejemplo, ahora conviene armar una computadora que tenga el disco del sistema en un disco solido (y esto que estoy diciendo en un año ya va a ser viejo) y en todo caso, la parte de datos en otro tipo de disco, pero para que el acceso del inicio a la computadora sea inmediato, y no esperes. Es más los buscadores te dicen: "Ésta búsqueda demoró 1 microsegundo".

Lo crudo y lo cocido

EL TIEMPO que se dedica: a la búsqueda, espera, atención a encontrar, acceder

- lo inmediato / urgencia

- desapareció el tiempo entre producción y exhibición

- la urgencia de respuesta, la inmediatez entre hacer y tener respuesta/ resultado

- ir al grano: ejemplo de la intro del tema de los 70'

Entonces, el tiempo que se dedica a la búsqueda, la espera, la atención a encontrar... lo inmediato, la urgencia cambió. Desapareció el tiempo, no: **cambió la noción de tiempo entre la producción y la exhibición de lo que se produce**. Por ejemplo cuando a mí me preguntaban "¿Qué te gusta más? ¿Escribir o actuar?", yo siempre señalaba: "Bueno, hay una gran diferencia... yo cuando compongo en la actuación, lo muestro de inmediato, y si hago una improvisación, de inmediato tengo la respuesta". "Cuando escribo (yo decía, hace dos años) pasa el tiempo desde que escribo, pero después unos 6 meses o un año hasta que sale el libro, y después otros seis meses u otro año hasta que tengo el retorno del público". Cambió por completo eso. Con un blog, pero más con las redes sociales, yo escribo e inmediatamente tengo una devolución de lo que escribo. Lo posteo, e inmediatamente yo tengo (sé que tengo) ¿cuántos...? ¿ocho mil vistas? Y yo sé que quiere decir una medida; veinte mil vistas y ya sé que eso tiene que decir otra medida de las cosas... Ni mal ni bien, pero eso tiene consecuencias.

Digamos, por decirlo en palabras de Lévi-Strauss que cambió la relación entre lo crudo y lo cocido. Lo cocido hoy casi se parece a lo crudo. Tan inmediata es la producción y puesta en red, el mostrar. Eso tiene consecuencias. ¿En qué sentido?

La verdad es que al escribir un libro, una de las cosas sanas, aconsejables, es: uno lo escribe, lo termina, lo deja reposar, un tiempo (en mi caso seis meses es un buen tiempo) y cuando lo leo, de la sola lectura saltan las cosas para cambiar. Distinto es, si uno pone en red, y al ponerlo en red, te desprendés de él, porque ya esa versión es inmodificable, está fuera de tu alcance, porque por más que la modifiques en tu post, alguien ya la bajó y la reposteo, y esa versión quedo cristalizada así.

En todo caso, esto es algo que uno le puede enseñar a los chicos o a los adolescentes, que la red es más fuerte que un tatuaje. En el sentido que lo que se pone en la red no tiene retorno. Deja de estar bajo nuestro control o a nuestro alcance. No tiene retorno.

De modo que el tiempo que seamos capaces de esperar... es el tiempo de libertad que nosotros nos damos... pero estas son las consecuencias: ¿Quién tiene la fuerza? ¿Quién puede sustraerse a saber qué va a pasar con este texto? "¡Yo ya quiero ponerlo y ver qué retorno va a tener! Saber qué respuesta tiene".

Es muy difícil sustraerse a noticias del retorno.

Es muy gracioso, pero uno manda un mensajito con el teléfono, demoran minutos en responder y uno dice: "¿Qué pasa? ¿No lo recibió?"

Mandás un mail, no tuviste respuesta (un mail de trabajo), en una hora, decís:

-Che, te mandé un mail ¿Qué pasó?

-¿Cómo?

-¿Cómo qué pasó? No tengo ganas de responderte ahora, estoy en otra cosa.

"Hola, ¿estás ocupado?". "No quería atender." ¿Por qué atendimos? ¿Por qué?

En red

quiénes eran tus ALIADOS: te pone en red, crea redes, a veces automáticamente (also read)

La red, o las prácticas que cambiaron es que inmediatamente te pone en red con quienes son tus aliados. Crea redes, incluso automáticamente, cuando uno busca un producto y te dicen “Quiénes compraron esto, compraron también esto”, ya ahí en los also read, ya inmediatamente se crea una red.

Es decir: uno entra a internet sabiendo que va a encontrar aliados.

La idea de vernos a nosotros mismos, eso es nuevo. Antes, hace mucho, era una foto, la revelación, y verse, el espejo... ahora cualquier bebé es filmado y se ve a sí mismo de inmediato.

El vernos desde afuera es muy fuerte como cambio.

La red tiene “efectos secundarios”

la navegación en profundidad: cuando hay tantas opciones

¿por qué crear si el entretenimiento es infinito?

lo crudo y lo cocido

la relación o el tiempo entre uno y otro, en la red “crudo y cocido” pueden parecer casi lo mismo

multiplicidad y bucles de iguales

- los also read: son como una mamá sobreprotectora, sin que lo pidas se anticipan trayéndote otro plato de algo que una vez vieron que te gustó

adicción a “me gusta” y seguidores

- ¿cuánto es poco o mucho?

más producción = menos producciones

la fortaleza de la mayor posibilidad y habilitación de producción ahora juega en contra en el sentido de que hay “demasiado” para ver, y mucho es interesante y pertinente, y uno recibe muchos correos y muy fácil escribir y recibir “con copia a...”, estás pendiente de si te escriben o qué opinan de tus posteos: mucho tiempo en eso

“omnipo...” casi todo

creer que todo se puede controlar, cierta cuota de omnipotencia que los deje enclenque frente al torrente de la emoción, y lo que está fuera de alcance

Horizonte de expectativa

cambia el horizonte de expectativa: si lo que hacés gusta o no gusta a cuántos, cuántos amigos/seguidores sos capaz de concitar

la intensidad, el impacto de la propia experiencia y del entretenimiento a un alcance inmediato

disminuye la necesidad de acción para recibir cantidad de entretenimiento/intensidad

puede aumentar la sensación de frustración/ansiedad: ya que se supone que todo y lo más puede estar al alcance

En relación a algo que dije recién, sobre el tiempo, de cómo cambió la noción de tiempo, podríamos agregarle que con las prácticas de red se genera otro horizonte de expectativa. Horizonte de expectativa es una noción que viene del análisis literario. Cuando uno propone cierta escena, ciertas acciones, crea un horizonte de expectativas en el lector. El

lector va a estar esperando que la acción vaya para allá o para allá, o ser sorprendido. Y uno puede cumplir esas expectativas o ser frustrante en el mal sentido: “Me generó todas estas acciones y después, ¡sorpresa! ¡Era sólo un sueño!”. ¡Cuac!, falló.

Entonces, las redes y el hecho de internet generan un horizonte de expectativa, probablemente una de las ideas que subyacen en este horizonte de expectativa es “alguien ya lo puso”. Antes, viejo mundo y nuevo mundo tenían la diferencia de que en el viejo mundo estaba todo hecho y en el nuevo mundo estaba todo por hacerse. Digamos que si uno empezaba como músico o cómo escritor o lo que fuera, en Latinoamérica, no necesariamente tenía que convivir y tener el peso de Schiller, Mozart, Beethoven, Goethe, como vecinos... “Aquí vivió...”, ¡no! ¡Por suerte aquí no vivió nadie y arranco yo! Eso cambió. Alguien ya lo hizo, alguien ya lo escribió, alguien ya lo puso, necesitamos tal apunte, necesitamos tal instrucción, cómo colocar un azulejo, cómo hacer un arreglo en la computadora, cómo escribir una novela, cómo hacer algo técnico... alguien...

Eso cambia nuestro horizonte de expectativa. Hablando ahora ya en el terreno de consecuencias, ¿no? Eso puede que genere una necesidad de ser realmente disruptivo para llamar la atención. No necesariamente, pero quizás. ¿Con qué llamás la atención en un océano donde alguien ya hizo casi todo? O todo... alguien hizo todo. O sea, ¿qué cosa falta completar? Y en ese sentido, siempre hay lugares para el relato propio, íntimo, dirigido de uno a uno: “¡Hey, vi tal película, me encantó!”, “Sí, a mí también”, “¡Sí, a mí también!” El pequeño relato siempre tiene lugar.

Suspensión del mundo

Creo que la fortaleza del móvil, que cada vez concentra más funciones, simultaneidad de tareas y automatizaciones será su debilidad.

Y que la debilidad de una sala de teatro, y un libro papel, esto es que no es más soporte que para eso que ahí está actuando, serán su fortaleza: PORQUE OBLIGAN A SUSPENDER EL MUNDO

Y pasan dos cosas:

- la suspensión del mundo es necesaria para el sentido de muchas experiencias: no se dan: ej., la intimidad amorosa.

- La suspensión del mundo es una experiencia nueva y fuerte cuando ya estás acostumbrado al acceso completo.
es como el silencio del ruido de fondo de una ciudad, y más que eso.

Una de las consecuencias: la otra vez hablábamos del libro electrónico en una charla, y yo decía que todas las fortalezas de un smartphone en realidad van a ser su debilidad, y todas las debilidades de un libro en realidad pueden ser su fortaleza. En este sentido: un teléfono inteligente hoy en día tiene tantas aplicaciones, y tantas posibilidades de leer libros de esto, de lo que quieras, que tiene muchos elementos de distracción. Contrariamente, un libro solo sirve para lo que está hecho. Leer lo que está escrito (y no se puede cambiar), y dar vuelta la página o tomar tus notas personales. Con lo cual el libro te ofrece menos posibilidades de distracción. Con lo cual, el libro obliga a una suspensión del mundo que el teléfono inteligente no sólo no produce, sino que provoca todo lo contrario. Si uno no suspende todas las alertas, el mundo va a estar entrando. ¡Blink, blink! ¡Correo! ¡Whatsapp! ¡Facebook! ¡Alguien habló de ti! ¡Alguien posteó una foto! ¡Alguien te etiquetó! ¡Plin! “Urgente: llamado de...”

El mundo constantemente está irrumpiendo, y resulta que hay algunas experiencias humanas que sólo se dan en la intimidad, y en la suspensión del mundo. Y no sólo las experiencias íntimas, amorosas... más... hay otra cualidad y clase de experiencias que sólo se dan en la suspensión del mundo.

Por dar un ejemplo muy tonto, si estás en el cine... ya ni digamos que alguien que está al lado se la pasa “¡Pin! ¡Pin!” recibiendo y enviando mensajitos en una película que te parte la cabeza, y eso sería muy irritante. Ya ni digamos que, como pasó en la realidad, una vez estaba Mummenschanz, este grupo de mimos suizos tan maravilloso, y alguien recibió

una llamada y la atendió. ¡En un teatro en silencio! De verdad rompió la intimidad de muchos.

Ya no digamos eso, ya ni digamos que el del cine se olvida de cerrar la puerta y te entra la luz de la sala de afuera. Ese sólo recuerdo del mundo. Pero estoy dando la verdad que ejemplos muy burdos.

Lo que sí me importa señalar es que el concepto de suspensión del mundo es necesario, es importante, y con la tecnología eso no pasa.

Muchos de los actos creativos, mucha de la caldera creativa, de las nuevas ideas tiene que ver con el vacío, y con una mente que tiene tiempo disponible, es decir que está navegando en tiempo disponible. En ese sentido, recibir, recibir, recibir información puede ser equivalente a comida chatarra y alimentación.

Nassim Taleb, un autor especialista en estadísticas, que es el autor del libro “El cisne negro”, habla del exceso de información como ruido a la hora de tomar decisiones, por ejemplo, de inversión en la bolsa. Él dice que se va a leer poesía. Prefiere hacer eso a estar recibiendo información. En cierto contexto, el exceso de información puede ser ruido. Se ve afectada la lectura y la navegación en profundidad cuando hay tantas opciones. ¿Por qué vas a estar creando, tanteando en tu página en blanco, en tu lienzo en blanco, si el entretenimiento es infinito? Si los documentales son infinitos. Si hay documentales maravillosos sobre temas que te parten la cabeza. ¿Cómo sustraerse a estar viéndolos, ante lo aburrido, la frustración, la tensión de la página en blanco o el lienzo en blanco.

Lo crudo y lo cocido lo había nombrado antes: cómo cambia la relación entre lo que es crudo, es decir, en estado de tanteo, y lo cocido. Ahí te presento mi resultado.

Bucles

La multiplicidad de bucles e iguales es algo que también ya había nombrado.

Espejo espejito

lo íntimo y lo vivido: dado que en las redes tenés tus contactos, amigos, fans, seguidores, cambió la idea de intimidad, con quién compartís y qué.

- y con ello la idea de experiencia: qué es una experiencia si sólo la vivo yo, qué es una experiencia cuando la comparto. parece que la expectativa de la mirada de otros más los posibles “me gusta” y crear seguidores, potencian la experiencia, confirman tu identidad

La adicción que inconsciente e involuntariamente se crea a los “me gusta” y a los seguidores. Por ejemplo yo sé que hago cosas que son para un teatro de 1000 personas, o 2000 o 5000 personas; pero sé que hay canciones, sé que hay momentos y sé que hay espectáculos que no los puedo hacer, cambiarían su naturaleza en esa clase de teatros. Tienen que ser para uno de 150, de 100, no más. Porque esa es la intimidad que precisan para la clase de contenido que quiero compartir.

Eso se ve alterado cuando los seguidores o los fans o los “me gusta” son potencialmente infinitos, o en nuestro horizonte de expectativas está eso, a menos que lo sepamos nosotros controlar, digamos “no, no, no, yo para este sólo quería 30 vistas.” Es muy raro que alguien tenga ese autocontrol, dominio, sabiduría, llámenlo como quieran. Pero sepan que eso puede pasar: “voy a postear algo, y con 15 vistas me doy por hecho”, pero puede ser, no digo que no.

La otra vez me contaron una anécdota de una persona, que puso un video de su hijo en Youtube, de su bebé, que respondía con risas muy francas a unas cosas muy simples que el hacía. El video tuvo un millón y no sé cuántas vistas. Y yo charlaba con quien me lo decía y le decía “es muy personal, yo no haría eso” porque... ¿cuáles son las consecuencias de entrar al mundo y ya tener un millón de vistas en algo que hiciste? ¿Qué expectativas vas a tener de vistas cuando tengas siete, ocho años y hagas algo, y esté ese otro video tuyo con un millón y tantas... o a los treinta o a los cuarenta. No sé qué consecuencias tiene eso...

Yo prefiero que cada uno se vaya ganando su aplauso a pulso, y mejor si esos treinta millones de aplausos no sean tempranamente la primera cosa.

Hay una charla TED que dió Elizabeth Gilbert, la autora de “Comer, rezar, amar”, que exactamente versa sobre cómo seguir después de un éxito, es decir ella hace un libro que inesperadamente tuvo millones de ventas. Digo, ¿cómo sigo después de eso? Y la charla es sobre eso, maravillosa. La pueden encontrar fácilmente en las charlas TED. Finalmente, y no finalmente por poner en orden de más importante o menos importante, sino finalmente porque se me ocurrió el final: la fortaleza de la “mayor posibilidad = más producción”, ¿es necesariamente más productivo? La fortaleza de la mayor posibilidad y habilitación de producción de ahora juega en contra, en el sentido de que hay demasiado para ver, y mucho es interesante y pertinente, y uno recibe muchos correos y es muy fácil escribir, recibir “con copia a”, hoy es muy común, en todas las empresas, en todos los grupos de trabajo, escribir todo el mundo con copia a todo el mundo. Eso genera una cantidad de información, que para mí ya es cercana al límite con la distracción, y uno está muy pendiente de si le escriben o qué opinan de sus posteos, y hay mucho tiempo y mucha energía dedicada a eso y eso quita mucha energía y mucho tiempo a la producción, a la creación, a otras tareas muy pertinentes. En resumen lo que quiero decir con esto último es que es muy difícil sustraerse a “espejo, espejito, dime...”, y que eso es lo que genera la red como conducta.

En conclusión, espero haber hecho una descripción de las conductas y prácticas que se pueden trasladar a ámbitos y haber sido con ella más o menos neutro, neutra la descripción y neutro yo en la exposición para que puedan ustedes elegir de cual toman y emitir sus juicios ustedes.

Les agradezco la atención a estas ideas y a estas descripciones compartidas. Muchas gracias.

Luis Pescetti

A handwritten signature in black ink that reads "Luis Pescetti". The signature is fluid and cursive, with a long horizontal stroke at the bottom.

www.luispescetti.com

grabación y edición: Eric Barenboim
desgrabación: Denise Mayo